

# 公正な研究発表を目指して

2014年12月5日(金)14時30分 - 16時  
千葉大学附属図書館:アカデミック・リンク・セミナー

山崎茂明

愛知淑徳大学人間情報学部

私たちの生活の質と健全な社会は？

## Knowledge-based Society

論文審査  
研究成果  
の質を評  
価し保証  
する



研究者  
84万人  
(企業50万、  
大学31万)  
研究費  
17兆円  
(企業12兆、  
大学3.6兆)

知識基盤は研究により支えられ、成果は学術  
論文として学術雑誌に発表される

# 日本の生命科学・医学領域における 英文論文生産の現状と健全化へむけて

## 日本の論文生産

基礎医学の活発さ、  
臨床医学の低調さ  
2006年中国に抜かれる



健全性と研究  
力の低下



介入  
authorship  
発表倫理

## 不正な論文生産

東大加藤研、東邦藤井  
准教授、STAP細胞  
Authorship違反が常態化

研究資金環境の改善へ  
成果主義、産学連携

# 最近の不正行為事件

- 東大加藤研究室: 東京大学分子細胞生物学研究所の加藤茂明元教授(54)グループの論文43本は、撤回が妥当と判断していることがわかった。16年間に発表された計165本の論文を調べた結果、画像の合成や使い回しなどの不正が判明。(朝日新聞 2013.7.25)
- 東邦大学藤井准教授: 調査対象1991-2011、国内外212本を調査、172本は実際に行われたことが証明できず、ねつ造と判断された。(毎日新聞 2012.6.29)  
日本の撤回論文(302)に占める藤井論文のシェアは、37% (112/302) にのぼる(PubMed12 Oct 2013調査)
- ディオバン臨床研究(利益相反とデータ捏造)2013年  
ノバルティスファーマに属する統計専門家がしきる
- 理研STAP細胞論文不正(小保方晴子リーダー)2014年



文字サイズ:

[HOME](#) > 指針・ガイドライン



指針・ガイドライン

指針・ガイドライン

医薬品ガイドライン

(2012/4/23 9、10新規掲載)

[補遺](#)

[1. 催眠鎮静薬](#)

[2. 鎮痛薬・拮抗薬](#)

(本ガイドラインにおいて、文献のエビデンスの質を次の基準によって評価している; I: ランダム化比較試験, II-a: 非ランダム化比較試験, II-b: コホート研究または症例対照研究, II-c: 時系列研究または非対照実験研究, III: 権威者の意見, 記述疫学)

- 1) Mikawa K, Akamatsu H, Nishina K, et al : The effect of phosphodiesterase III inhibitors on human neutrophil function. Crit Care Med 2000 ; 28 : 1001-1005 ( II-b)
- 2) **Fujii Y, Toyooka H, Amaha K** : Amrinone improves contractility of fatigued diaphragm in dogs. Can J Anaesth 1995 ; 42 : 80-86 (動物実験)
- 3) Takeda S, Takano T, Nakanishi K, et al : Amrinone improves lung compliance in patients receiving mechanical ventilation for cardiogenic pulmonary edema. Acta Anaesthesiol Scand 1997 ; 41 : 624-628 ( II-c)
- 4) Inoue S, Kawaguchi M, Sakamoto T, et al : Amrinone can accelerate the cooling rate of core temperature during deliberate mild hypothermia for neurosurgical procedures. Br J Anaesth 2001 ; 86 : 663-668 ( II-b)
- 11) **Fujii Y, Itakura M** : Comparison of lidocaine, metoclopramide, and flurbiprofen axetil for reducing pain on injection of propofol in Japanese adult surgical patients : A prospective randomized, double-blind, parallel-group, placebo-controlled study. Clin Ther 2008 ; 30 : 280-286 ( I )
- 12) 水野 樹, 杉本清治, 金子 昭, 他 : 術前エノキサシン単回経口投与および術後フルルビプロフェンアキセチル単回静脈内投与により発症した痙攣の1症例. 麻酔 2001 ; 50 : 425-428 (症例報告)

不明

捏造

捏造

# 日本麻酔科学会 「医薬品ガイドライン1-10,補遺」に 引用されていたDr.Fujii論文

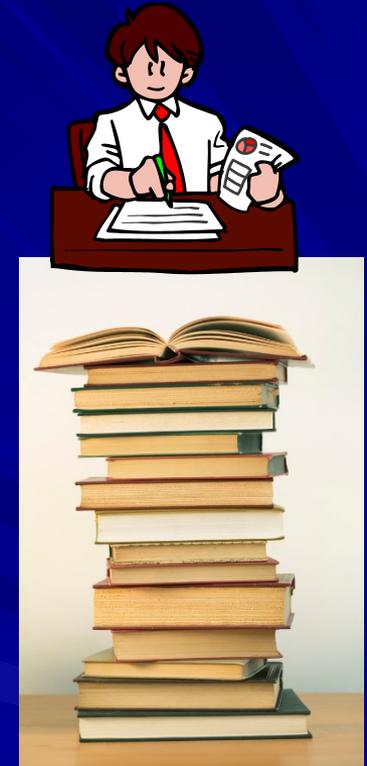
東邦大調査で撤回  
が決まった論文  
March 6, 2012

- 16) Numazaki M, **Fujii Y** : Reduction of emetic symptoms during cesarean delivery with antiemetics : propofol at subhypnotic dose versus traditional antiemetics. J Clin Anesth 2003 ; 15 : 423-427 ( I )

# 研究をする＝論文を書く

Standing on the shoulders of giants

巨人の肩の上に乗る



良い材料を探せるか  
情報源の知識と検索能力

## Visual evoked potentials to geometric forms<sup>1</sup>

MOTOO ITO<sup>2</sup> and TATSUYA SUGATA<sup>1</sup>

*Department of Psychology, Faculty of Letters, Aichi Gakuin University, Nisshin, Aichi 470-01*

We recorded transient visual evoked potentials (VEPs) to three kinds of geometric figures (equilateral triangle, square, and circle). These three figures were of equal area, equal contour length, or equal ratio of contour length to area. They were presented in a flash (FP). Angular separation between FP and the figure was varied. VEPs were recorded monopolarly from 8 subjects. The grand average of the subtracted VEPs was compared with blank (control) conditions. N1 (mean peak latency: 100 ms) was significantly larger than did the other two figures. ANOVAs were conducted for latency and amplitude. A significant difference was found between the square and circle for the P2 amplitude, but it was not as remarkable as the significant effect of form on the N1 and P2 latencies.

Key words: form perception, geometric figures, transient visual evoked potentials

When flash and patterned figures are presented in the visual field at lower or higher temporal frequencies, transient or steady-state visual evoked potentials (VEPs) are

When flash and patterned figures are presented in the visual field at lower or higher temporal frequencies, transient or steady-state visual evoked potentials (VEPs) are obtained from the occipital area of the human scalp (Kinney, 1977; Regan, 1977). Findings on the relationship between stimulus variables and VEPs have been accumulated and have provided basic knowledge of the visual information processing (Barber, 1980; Desmedt, 1977, 1990; Morotomi, 1992; Nodar & Barber, 1984; Papakostopoulos,

# 蓄積された知識へのリスペクトを欠いた文献リスト 事件の発端はコピーの常習行為 「過去の研究に画像データの使いまわし」 博士論文のコピーと文献リストの無残さ

## REFERENCES

1. Berrier, A. L.; Yamada, K. M. Cell-matrix adhesion. *J. Cell. Physiol.* 213:565–573; 2007.
2. Braam, S. R.; Zeinstra, L.; Litjens, S.; Ward-van Oostwaard, D.; van den Brink, S.; van Laake, L.; Lebrin, F.; Kats, P.; Hochstenbach, R.; Passier, R.; Sonnenberg, A.; Mummery, C. L. Recombinant vitronectin is a functionally defined substrate that supports human embryonic stem cell self-renewal via alphavbeta5 integrin. *Stem Cells* 26:2257–2265; 2008.
3. Brakebusch, C.; Fassler, R. The integrin-actin connection, an eternal love affair. *EMBO J.* 22:2324–2333; 2003.
4. Busser, B. W.; Bulyk, M. L.; Michelson, A. M. Toward a systems-level understanding of developmental regulatory networks. *Curr. Opin. Genet. Dev.* 18:521–529; 2008.
5. Casella, J. F.; Flanagan, M. D.; Lin, S. Cytochalasin D inhibits actin polymerization and induces depolymerization of actin filaments formed during platelet shape change. *Nature* 293:302–305; 1981.
6. Ceradini, D. J.; Kulkarni, A. R.; Callaghan, M. J.; Tepper, O. M.; Bastidas, N.; Kleinman, M. E.; Capla, J. M.; Galiano, R. D.; Levine, J. P.; Gurtner, G. C. Progenitor cell trafficking is regulated by hypoxic gradients through HIF-1 induction of SDF-1. *Nat. Med.* 10:858–864; 2004.
7. Chelberg, M. K.; Tsilibary, E. C.; Hauser, A. R.; McCarthy, J. B. Type IV collagen-mediated melanoma cell adhesion and migration: Involvement of multiple, distinct

博士論文は章により文献スタイルが統一されておらず、58頁のリストは、**他研究者の文献リストをコピーして**使用。本文記載と全く関係ない。これまで見たことのない粗雑さ、審査員と大学の責任も問われる。

8. **Cell Transplantation, vol.20,pp.893–907,2011.**

Y. W.; Ku, H. H.; Chen, Y. C.; Shyr, Y. M.; Liu, R. S.; Hsu, C. J.; Yang, D. M.; Hsu, W. M.; Kuo, C. D.; Lee, C. H. A novel in vitro retinal differentiation model by co-culturing adult human bone marrow stem cells with retinal

朝日新聞デジタル 2014年3月12日(浅井文和記者)

# なぜミスコンダクトを放置できないか？

一般の人々を科学のミスコンダクトからまもることは、ちょうど公衆衛生のひとつの側面である

水質や食品の安全性をチェックする機関と同様に、知識や情報の質、そしてその安全性をチェックするシステムが、つねに機能するよう組織されていない

Michael Farthing, Chairman of COPE: May 1998  
Gut Editor

Farthing MJ. Fraud in medicine. Coping with fraud.

Lancet. 1998 Dec 19-26;352 Suppl 4:SIV11.

# ミスコンダクトといかに向きあうべきか？

ミスコンダクトの存在を認める

ミスコンダクトは**病気**

人は生きていれば誰でもが**病気**になる

**病気への対処**

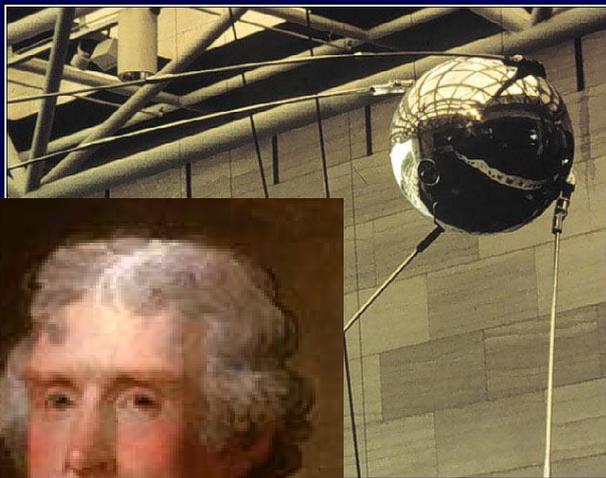
- ・個人への介入
- ・環境への介入

(公衆衛生学的アプローチ)

予防・教育が大切

# 研究・教育への連邦政府の関与

## 小さな政府からの脱却 ジェファソン主義の放棄 (第3代米国大統領)



1957年: スプートニク・ショック  
1958年 National Defense Education Act  
国家国防教育法  
教育・研究への連邦政府関与を強化

# MEDLINE文献数と1955年分からの増加比率

年	Medline全文献数	増加比率
1955	106795	100%
1960	109299	102%
1965	173880	163%
1970	215656	202%
1975	245273	230%
1980	273826	256%
1985	327156	306%
1990	400157	375%
1995	434222	407%
2000	521382	488%
2005	686649	643%

# Priceが60年代に見たもの： 情報洪水と予想をこえた事態

Priceは、急速に進展している情報爆発の背景に、科学研究への政府関与の増大を指摘し、助成の見返りのための論文やレポートが必要とされ、情報の洪水が助長されていると述べた。現在の科学発表が、読者よりも著者のために出版され、助成への義務として位置づけられようとは、予想を超えた事態であった。オーサーシップについても、真の寄与を持ってクレジットすべきであり、研究チームへの徳行として貢献のない仲間をあげるような例を許してはいけないと注意した。

# Bayh-Dole法：1980年

**バイ・ドール法**とは、米国で1980年に制定された法律で、連邦政府の資金で研究開発された発明であっても、その成果に対して大学や研究者が特許権を取得することを認めたもの。

研究開発成果を広く活用できるようにすることで、産学連携の推進や、中小企業による公的研究への参加促進を目的とする。

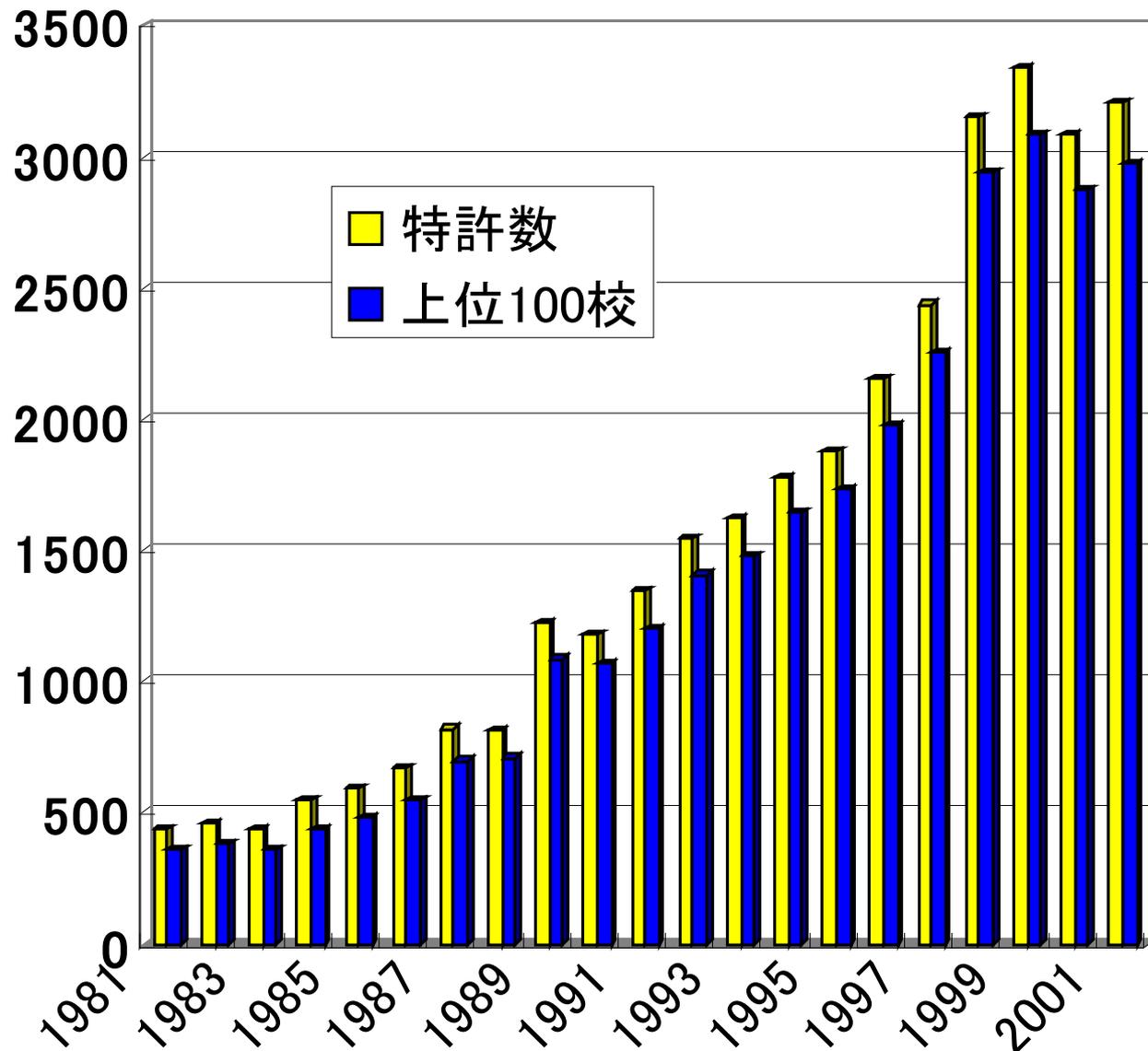
同法律が定められる以前は、政府資金で研究開発された特許権は政府に帰属しており、研究開発の成果が産業界に十分に活用されていないという批判があった。

(産学官協力・産学連携)

**日本版バイ・ドール法**＝産業活力再生特別措置法第30条 1999年

<http://www.patentresult.co.jp/words/2010/04/post-28.html>

# 米国大学：特許取得数と上位100校の取得数変化

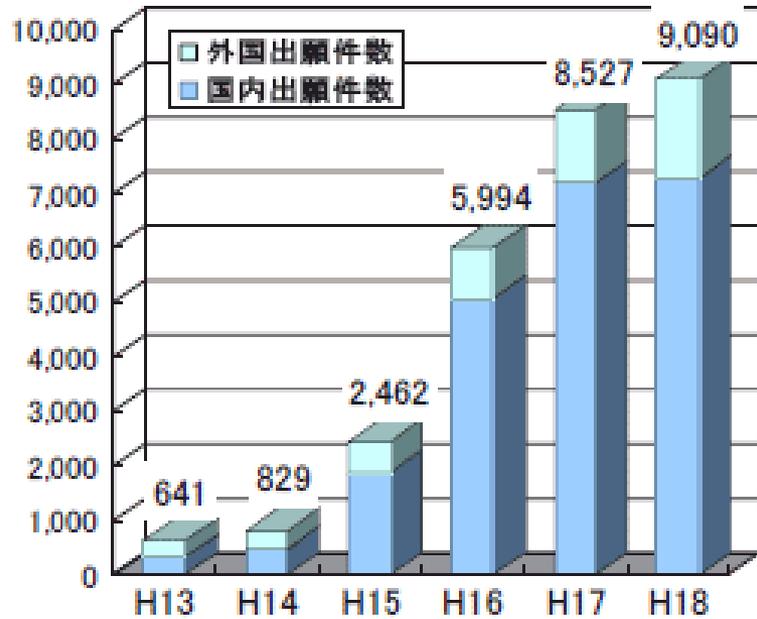


Source: NSF Science and Engineering Indicators 2004; Appendix table 05-54

# 産学連携の進展

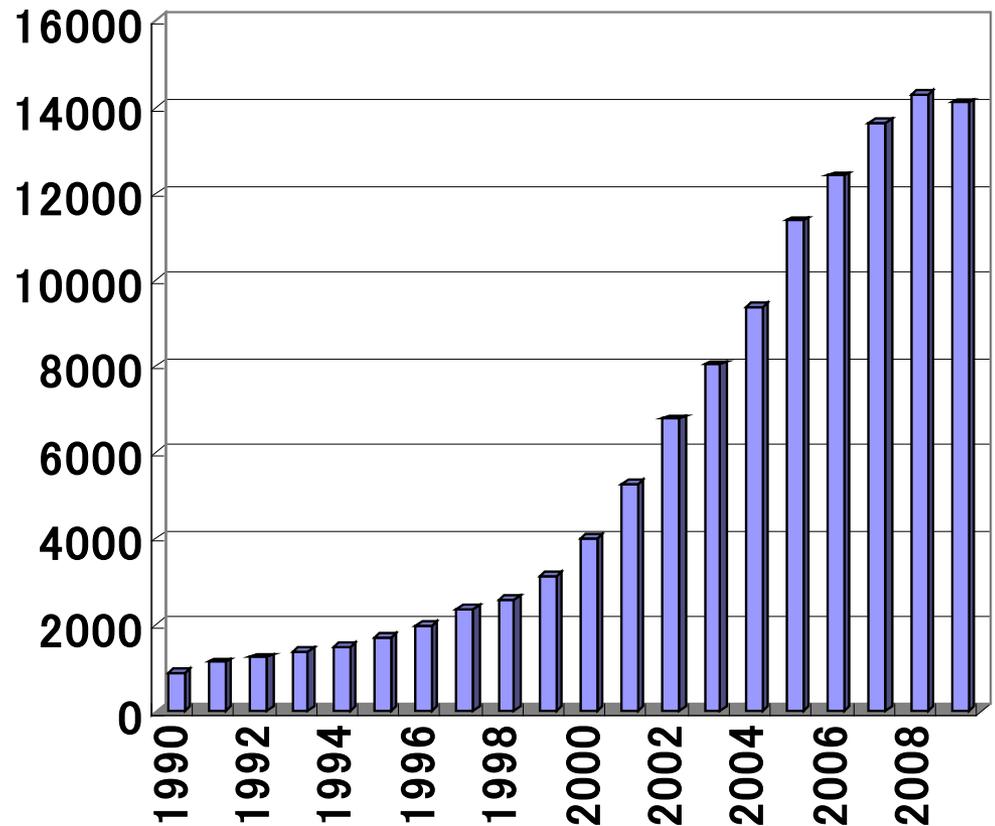
## 国立大学と民間との共同研究件数の変化

### 特許出願件数



H15→H18 約3.7倍

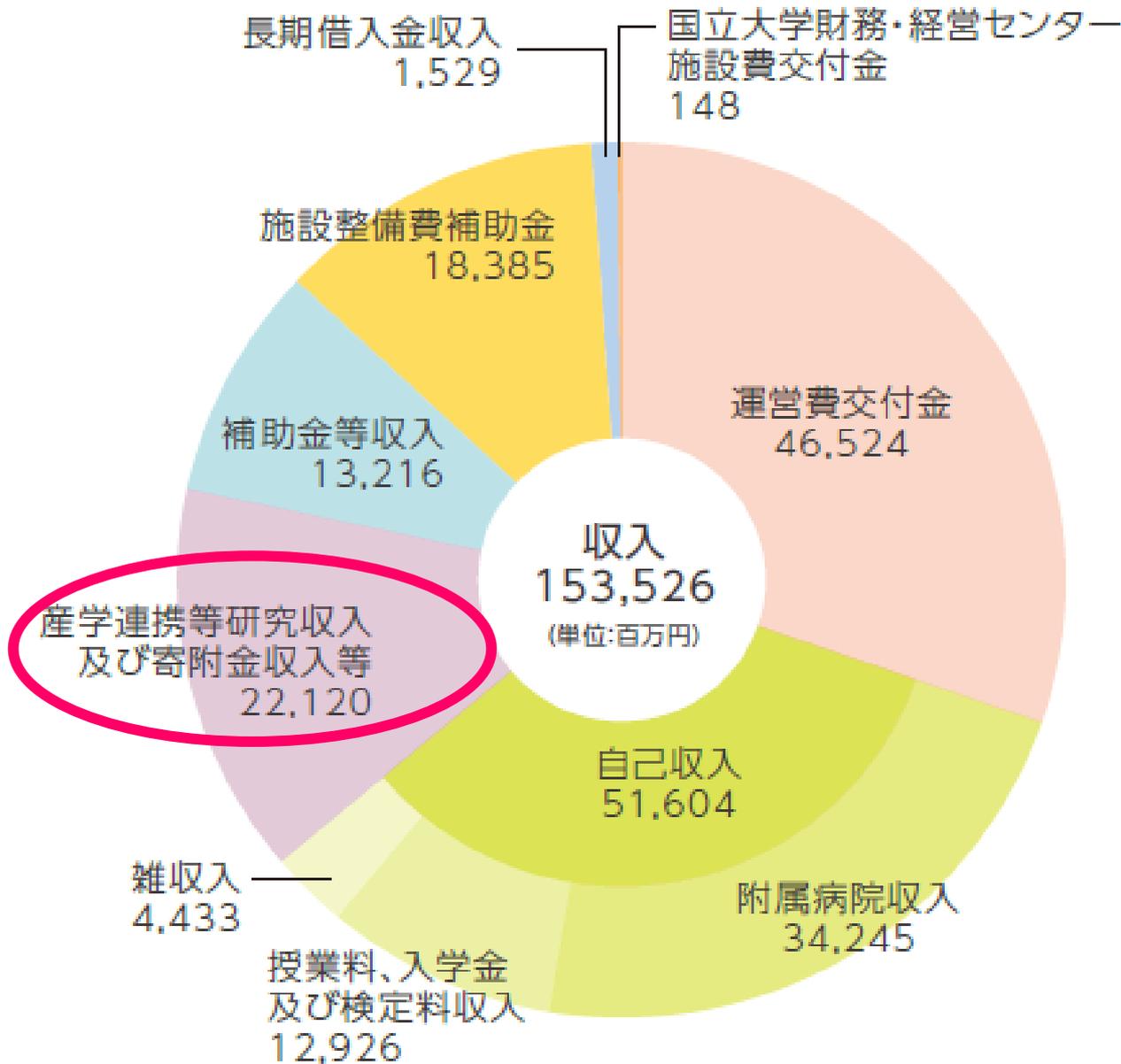
独法化 平成16年(2004)



# 大阪大学 平成25年度 収入 1535億

主な収入  
交付金 465億  
自己収入 516  
産学連携 221  
補助金 132

産学連携が  
14.4%を占める



## 大学と産業界との風土・文化の違い

### 情報の共有と秘守義務

「生物医学研究の産学連携プロジェクトで、41%に一般の人々への情報伝達に制限を設定し、29%に他大学の研究者への伝達を制限し、同じ大学研究者へも21%が制約を設けていた」

D. ブルーメンタール, 1996

Blumenthal D. Ethical issues in academic-industry relationships in the life sciences: the continuing debate. *Academic Medicine*. 1996;71(12);1291-6. .

# 不正行為の定義をめぐる混乱

不適切な訳  
悪意のない間違い  
honest error

# 科学研究上の不正行為への基本的対応方針【全文】

2005年

平成 17 年 12 月 22 日  
理事会決定事項

## 2. 研究不正

「研究不正」とは、科学研究上の不正行為であり、研究の提案、実行、見直し及び研究結果を報告する場合における、次に掲げる行為をいう。ただし、悪意のない間違い及び意見の相違は研究不正に含まないものとする。(米国連邦科学技術政策局:研究不正行為に関する連邦政府規律 2000.12.6 連邦官報 pp. 76260-76264 の定義に準じる。)

- (1) 捏造 (fabrication) : データや実験結果を作り上げ、それらを記録または報告すること。
- (2) 改ざん (falsification) : 研究試料・機材・過程に小細工を加えたり、データや研究結果を変えたり省略することにより、研究を正しく行わないこと。
- (3) 盗用 (plagiarism) : 他人の考え、作業内容、結果や文章を適切な了承なしに流用すること。

# ミスコンダクトの定義

Research misconduct means fabrication, falsification, or plagiarism, in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results.

「研究の申請, 実行, 審査, あるいは研究結果の報告などの諸側面における, 捏造, 改ざん, 盗用」と研究のミスコンダクトを定義した

(2005年連邦規則集: § 93.103, 42 CFR Part 93)

研究の実行段階だけでなく、助成申請時の不正、論文審査時でのミスコンダクトも含めることを示している

FFP (fabrication, falsification, plagiarism)は最低限

## ORI定義の但し書き

(d) Research misconduct does not include **honest error** or differences of opinion.

「研究不正は、誠実な誤りや意見の相違を含まない」という部分で、理研規程では「**悪意のない間違い**」とhonest errorを訳している。理研訳で言えば研究不正は悪意のあるものに限定されるかのように読めるが、悪意の有無に関する注意は定義からは読めない。

Nature論文筆頭著者・弁護人は、「**悪意のない不正行為は、mistakeであり、misconductではない**」と主張している。ORI定義からは、悪意の有無は問題とならない。悪意のある不正よりも、悪意の無い不正行為や無意識(unconscious)の方が恐ろしい。

**米国研究公正局(ORI)の定義にもとづいて議論してもらいたい**

# Design and Baseline Characteristics of a Study of Primary Prevention of Coronary Events With Pravastatin Among Japanese With Mildly Elevated Cholesterol Levels

Management of Elevated Cholesterol in the Primary Prevention Group of Adult Japanese (MEGA) Study Group

**Background** Although (CHD) events in subjects fits extend to Japanese. **Methods and Results** were randomized to treat women, 1,293 men). The factors such as blood pres be a composite of fatal a ischemic attack, all cardiac **Conclusions** The 2 gro full analysis set. (*Circ J* **Key Words:** Cholestero

Management of Elevated Cholesterol Among Japanese

Ishii R, Ishikawa K\*, Ito N, Ito S\*, Ito S\*, Ito T, Kagaya Y\*, Kaiyama H, Kakizaki M, Kamata T, Kanazawa A, Kanazawa M, Kanazawa Y, Kanno M, Kasai Y, Kato K\*, Katono E, Kawamura M, Kawashima S, Kibira S\*, Kikuchi H, Kikuchi J, Kikuchi M, Kikuchi T, Kimura H, Kimura H, Kimura K, Kimura M, Kitada T, Kitagawa M, Kohzaki M, Komatsu N, Komatsu T, Kosokabe H, Kubo N, Kubota I\*, Kubota Y, Kudo K, Kusano Y, Kushibiki H, Machii K, Maehara K\*, Maruyama Y\*, Masuda M, Matsuda G, Matsuhashi A, Matsuoka H, Matsuoka S, Meguro H\*, Meguro Y, Midorikawa S, Mikuniya A, Minami O, Misawa S, Mitsugi M, Miura H, Miura M\*, Miyabe S, Miyazaki Y, Murakoshi H, Muroi S, Nakahata H, Nakajima J, Nakajima N, Nakanishi T, Nakano J, Nakazato K, Nakazono M, Namekawa G, Nemoto T, Nishimura S, Nishiyama A, Nogae I, Nunokawa T, Ogawa A, Ogawa A, Ohnuma H, Ohtomo E, Ohwada T, Oikawa M, Oikawa S, Oizumi H, Oka Y\*, Okano T, Okuguchi F, Okumura K\*, Omata K\*, Ono K, Ono T, Ono Y, Oriso S, Osanai T\*, Otsuka K, Owada K, Owada M, Sagara M, Saito K, Saito K, Saito M, Sakamoto M, Sakauchi Y, Sano R, Sasaki A, Sasaki M\*, Sasaki Y, Sato M, Sato S, Sato S, Sato S, Sato T, Satoh J\*, Seki H, Seki K, Seki N, Sekikawa A, Shiga N, Shiga Y, Shimizu T, Shindo J, Shinzawa H, Shirata A, Shirato K\*, Shishido Y, Suda T\*, Suzuki A, Suzuki F, Suzuki H,

Osuga E, Osuzu F\*, Ota M, Ota Y, Otsuka M, Otsuka T, Otsuka Y, Oyama N, Oyama N, Oyama R, Oyama T, Ozawa K, Ozawa S, Rakue H, Sakai A, Saito F, Saito T, Saito T, Saito T, Saito Y\*, Saitoh H, Sakai H, Sakai S, Sakai T, Sakamoto N, Sakamoto Y\*, Sakurai T, Sano H, Sano J, Sano M, Sano R, Sasaki H, Sasaki T\*, Sato H, Sato H, Sato K, Sawada S, Sawashige K, Segawa K, Segawa Y, Seimiya K, Seino Y, Sekine M, Sekine N, Sekine S, Senzui M, Shige H, Shimada A, Shimada H, Shimada H\*, Shimada M, Shimai S, Shimizu M, Shimokado K, Shinohara Y, Shioiri K, Shirabe S, Shirai K\*, Shiratori Y, Shoda T, Shuto H, Soeda H, Someya Y, Sonoda M, Soya N, Suda A, Sugawara H, Sugii Y, Sumi T, Suzukawa M, Suzuki K, Suzuki K, Suzuki S, Suzuki T, Suzuki T, Tada N\*, Tadera M, Taguchi H, Taguchi M, Tahara K, Taira K, Tajima N\*, Takahashi A, Takahashi K, Takahashi N, Takahashi S, Takahashi Y, Takamura H, Takanashi H, Takano M, Takano T\*, Takao T, Takata Y, Takayama E, Takayama M, Takazawa K\*, Takazawa M, Take C, Takeda H, Takeda K, Takeda N, Takegawa S, Takei H, Takei I, Takeichi M, Tamachi H, Tamano Y, Tamura K, Tamura T, Tanaga K, Tanaka A, Tanaka A, Tanaka H, Tanaka K, Tanaka N, Tanaka S, Tani M, Taniguchi K, Taniguchi Y, Tazawa K, Terakado S, Teramoto T\*, Teraoka K, Tohyama Y, Tojo K, Tokuyama Y, Tomaru A, Tomichi N, Tomimura M,

865

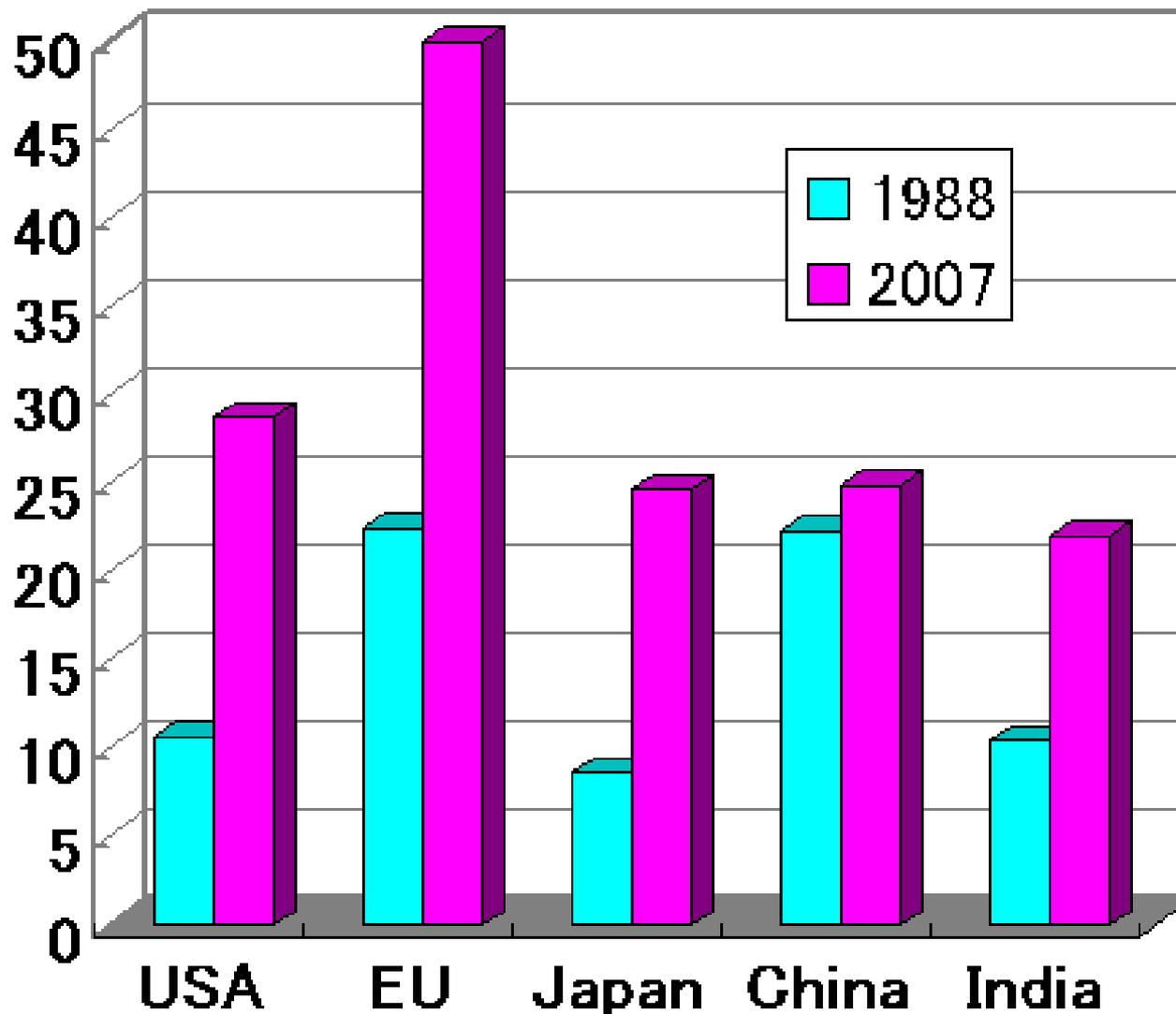
**S**ince the development of sl glutaryl coenzyme A re

2,458名による多数著者論文  
Circulation Journal 2004

Ebisuno M, Eida K, Emoto N, Endo K, Endo T, Endo T, Endo Y, Etou K, Fujiimori S, Fujiimoto K, Fujioka M, Fujioka T, Fujishiro K, Fujiita H,

N, Ashikaga T, Ban K, Beppu H, Chiguchi M, Chikazoe T, Deguchi Y, Endo K, Endo Y, Fujiwara S, Fujino T, Fukushima E, Fusegawa Y, Genka

# 国際共著論文シェア(%)の増大:1988年と2007年比較



文化や倫理感  
などが衝突？

# 不適切なオーサーシップ

- Gift Authorship (ギフト)
- Honorary Authorship (名誉)
- Ghost Authorship (ゴースト)
- Guest Authorship (ゲスト)



直接的に研究に関与していないにもかかわらず、研究組織のトップや仲間ということだけで著者に入れる

- ・贈物が当然という文化がある
- ・研究内容への責任が軽んじられる
- ・不正論文の共著者となる危険がある  
(贈物に毒がある)

## 不適切なオーサーシップ事例

### A大学での不正調査委員会で

- 主任教授：教室のトップとして、慣例で著者になったに過ぎない
- 教授：原稿を読むことなく、いつものように儀礼的に著者になった
- 若手A：著者に入れてくれたのは、病棟で教えを受けた先輩医師からの親切心と考えた

一流専門誌の共著者になることは、業績リストを飾り昇進や留学を有利にする。しかし、撤回論文の共著者として、PubMedと雑誌の撤回公告から消えることはない

## 不適切なオーサーシップ事例

### 共著関係：SY氏 38 編の共著

藤井氏とは全く別に研究を行っており、研究自体に協力したことはない。それにも関わらず、共著者となっているのは、**お互いに業績を増やすために論文に名前をいれあうとする約束を結んでいたからである。**

# 不適切なオーサーシップ事例



私のラボでは、  
優良論文は  
研究室のトップが筆頭著者  
になるのが決まりよ！

ローカルルールかグローバルスタンダードか

Steneck N(山崎茂明訳)「ORI研究倫理入門」丸善、2005

# オーサーシップの定義

オーサーシップについてのガイドライン

(International Committee of Medical Journal Editors、1997年5版の2001年改訂版)

- 1) 研究の着想とデザイン、あるいはデータの取得、あるいはデータの分析と解釈
- 2) 論文の執筆、あるいは内容への重要な知的改訂
- 3) 発表原稿への最終的な同意

Uniform Requirements / 2003年版

<http://www.ishiyaku.co.jp/magazines/ayumi/urm.cfm>;

**1985: Guidelines on authorship**

# オーサーシップ定義の変化(2013年)

論文のすべての共著者は、  
内容全体の公正さを守る責任がある

Recommendations for the Conduct, Reporting,  
Editing, and Publication of Scholarly work in Medical  
Journals (ICMJE Recommendations) 2013年

従来の3項目に(4)が加えられた

(4) 研究のすべてに対して、その正確さや公正さ  
に関する疑問が適切に解き明かされるように、**す  
べての内容を説明できることに同意する**

## 映画作品の クレジット

寄与内容を  
具体的に示す

## Contributorship



### エレニの旅

TRILOGY: THE WEeping MEADOW - ELENI LA TERRE QUI PLEURE  
TRILOGIA: TO LIVADHI POU DHAKRISI

テオ・アンゲロプロス監督作品

#### 【スタッフ】

監督・脚本  
脚本協力

撮影  
音楽

美術

衣装  
編集  
録音  
制作

製作

テオ・アンゲロプロス  
トニーノ・グエッラ

ペトロス・マルカリス

ジョルジオ・シルヴァーニ

アンドレアス・シナノス

エレニ・カラインドルー

[サントラ=ユニバーサル クラシックス UCGE-2037]

ヨルゴス・ナッツァス

コスタス・ディミトリアディス

ユーリア・スタヴリドゥー

ヨルゴス・トリアンダフィルー

マリノス・アタナソプロス

コスタス・ランブプロス

ニコス・セケリス

フィービー・エコノモプロス

of other ongoing humanitarian crises and global health issues that are continuously costing millions of lives.

## 寄与内容を記載

Contributors: TA, NN, and OK designed and coordinated the study. TA, DGMC, and SDD carried out and supervised the field study. TA, NN, and KM analysed and interpreted the data. NN wrote the draft and all authors revised the manuscript. NN is the guarantor.

Funding: Grant in aid for special purposes (No 16800056), Ministry of Education, Culture, Sports, Science, and Technology, Japan.

Competing interests: None declared.

Ethical approval: Ethical review committee of the Faculty of Medicine, University of Peradeniya, Sri Lanka.

- 1 The Sphere Project. *Humanitarian charter and minimum standards in disaster response*. Oxford: Oxfam Publishing, 2004.
- 2 World Health Organization. WHO appeals for US\$ 66 million to prevent disease outbreaks in tsunami-affected Southeast Asia; 150 000 people at

# 名誉のオーサーシップとゴースト・オーサーシップの主要医学誌における出現比率

年	名誉	ゴースト	名誉とゴースト	調査対象誌	ソース
1996	19%	11%	2%	AIM, JAMA, NEJM, AJC AJM, AJOG	Flanagin etal. JAMA 1998 V.280:222-4
809名回答					
2008	21%	8%	2%	AIM, JAMA, Lancet, NatM, NEJM, PLoSMed	Wislar etal 2009 Peer Review会議
630名回答					

ゴースト: 著者資格があるのに、著者としてクレジットされない? ゴーストの多くは統計専門家であり、臨床試験を主導している企業に雇用されていた



imitation

著者

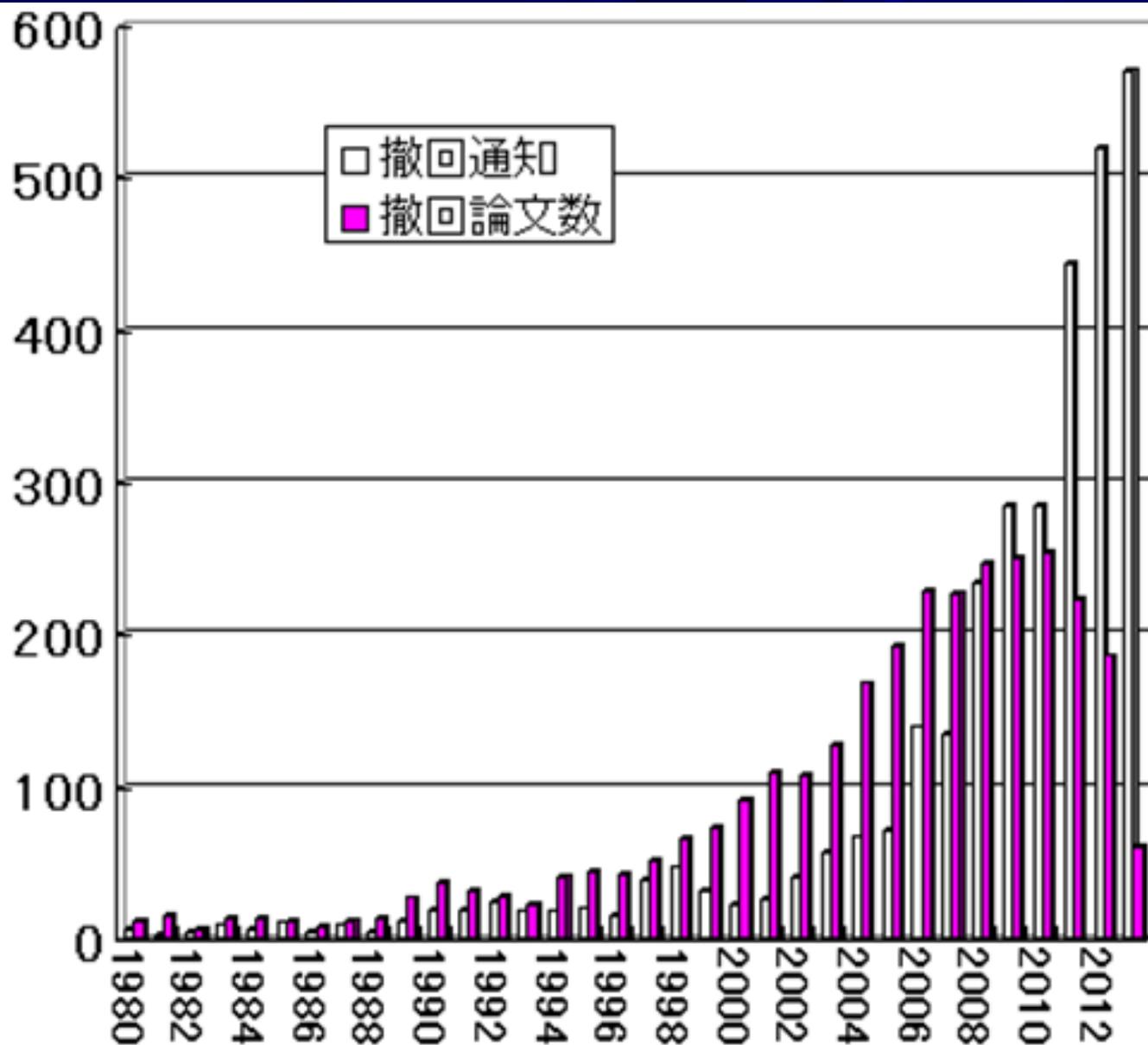
**Guest authorship:** Ghost authorshipの反対で、著者の資格が無いのに論文の著者として扱われること

製薬企業に支援された**臨床試験**では、企業に雇用された統計専門家がGhostで入る一方で、実際には寄与の無い著名な研究者をGuestに加え、見かけの信頼性を演出する事例が存在する。

日常的に、適切な寄与に基づきオーサーシップを適用していないと、Guestを受け入れやすくなる

# 撤回をめぐる混乱

撤回された論文はどのくらいあるのか  
どのように処理すべきか



PubMed  
 23March2014  
 通知: 3274  
 撤回: 3068

図 PubMed からみた撤回通知数(Retraction of Publication, N=3216)と撤回論文数(Retracted Publication, N=3041)の年次変化:1980-2013 年

# 訂正や撤回のお知らせ

ORI Guidelines for Editors: Role of Editors in  
Responding to Scientific Misconduct 2000

- 1、撤回と明示。雑誌の目立つ場所(目次)に、論題、頁数を示す。読者からの手紙欄などで簡単に取り上げない
- 2、筆頭著者が撤回通知の著者であるべきである
- 3、なぜ撤回するのか理由が、説明されるべきである
- 4、撤回文書には、書誌事項を含むべきである

ICMJE:編集者が  
「懸念表明(expressions of concern)」を示す?

# まとめ

大学(Academic research)は、外部資金に依存し産学連携を強め、大学の市場化が進行している。その環境変化のなかで、研究の不正行為も出現するようになった。

しかし、“大切なのは、大学の心臓である公正さと大学に対する社会からの信頼を保持すること”である。それだけに、公正な科学研究を発展させることに大学は強い関心を持つべきである。

## Useful Information

### 主要テキスト

- ・Jones AH, McLellan F. Ethical Issues in Biomedical Publication. The Johns Hopkins University Press, 2000
- ・Wells F, Farthing M. Fraud and Misconduct in Biomedical Research. 4th ed. Royal Society of Medicine Press, 2008
- ・廣谷速人. 『論文のレトリック』南江堂、2001

### 山崎著訳書

- ・『科学者の不正行為』丸善、2002
- ・『インパクトファクターを解き明かす』情報科学技術協会、2004
- ・Steneck N『ORI研究倫理入門』丸善、2005
- ・『パブリッシュ・オア・ペリッシュ』みすず書房、2007年
- ・『科学者の発表倫理：不正のない論文発表を考える』丸善、2013年
- ・ギフト・オーサーシップ. 科学研究の不正行為をなくすために. 日本医事新報. 2013; 4631:22-24.

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals. 2013